

.....  
**La evaluación como modo de actuación  
profesional de los diseñadores.  
Una experiencia docente – investigativa.**

*Evaluation as a professional performance of the designers.  
A teaching - research experience.*

.....

**DRC. ORESTES D. CASTRO PIMIENTA.**

.....

## La evaluación como modo de actuación profesional de los diseñadores. Una experiencia docente – investigativa.

*Evaluation as a professional performance of the designers.  
A teaching - research experience.*

### RESUMEN

El término evaluación es ampliamente utilizado en todas las áreas del conocimiento, en las más disímiles organizaciones, siendo además un requerimiento de todos programas y proyectos científicos, sin embargo, en el diseño como área del conocimiento y como profesión es aún un tema insuficientemente tratado. El presente trabajo se centra en la evaluación como modo de actuación de los profesionales del diseño y tiene como finalidad reportar una experiencia docente – investigativa, que permitió caracterizar éste modo de actuación a partir de aproximación desde la investigación cualitativa.

La metodología utilizada tiene como paradigmas la investigación – acción – participativa, fundamentos de la psicología positiva y el construccionismo social. Se elaboró un diseño cualitativo, consistente en trabajar con una comunidad de práctica ya constituida (Grupo de la Maestría en Gestión de Diseño en el Instituto Superior de Diseño) y orientarla hacia una comunidad de aprendizaje sobre evaluación. La forma organizativa fundamental fue la realización de talleres teórico – prácticos. Se utilizaron métodos didácticos y de investigación, los que se describen, con énfasis en estos últimos, entre ellos: la observación participante, la entrevista a grupos focales, el análisis documental y del producto de la actividad y la determinación de la satisfacción individual y grupal de los participantes.

DR. ORESTES D. CASTRO PIMIENTA.

### ABSTRACT

*The term assessment is widely used in all areas of knowledge, in the most diverse organizations, and is also a requirement of all programs and scientific projects, however, the design and area of knowledge and as a profession is still a topic insufficiently treated. This paper focuses on the evaluation and mode of action of design professionals and aims to report an educational experience - research that allowed characterize this mode of action from the Appreciative Inquiry approach (A.I.)*

*The methodology used is as paradigms of research - action - participatory foundations of positive psychology and social constructionism. a qualitative design, consisting of working with a community of practice already established (Group Master of Design Management at the Higher Institute of Design) and directing it towards a learning community assessment was developed. The fundamental organizational form was conducting theoretical workshops - practical. Teaching and research methods were used, those described, with emphasis on the latter, including: participant observation, interviews with focus groups, documentary and product activity analysis and determination of individual and group satisfaction participants.*

.....

### Palabras Claves

Evaluación, Modo de actuación profesional, comunidad de aprendizaje.

### Keywords

Evaluation, performance mode and learning community.

“LOS QUE ENSEÑAN NO SON MÁS QUE COMPAÑEROS  
DEL QUE APRENDE...”<sup>1</sup>

Presbítero Félix Varela y Morales (1788 – 1853)  
Maestro cubano del siglo XIX.

## INTRODUCCIÓN

La evaluación como concepto de máxima generalidad, deviene categoría de diferentes sistemas teóricos, propio de tan diversas ramas del saber humano como la Pedagogía, la Psicología, Sociología, la Medicina, las Ingenierías y más recientemente en el Diseño como profesión.

En la actualidad la evaluación es condición “sine qua nom”, para demostrar el rigor científico de una investigación, la viabilidad de un programa o proyecto y su impacto económico, social o medioambiental.

La implantación de programas de gestión y aseguramiento de la calidad tanto en organizaciones productivas o de servicios, fiscales o privadas, implica dominar las teorías, las metodologías y prácticas evaluativas.

No existe una teoría global de evaluación, la que se encuentra en plena fase de construcción a partir de todo un conjunto de aportaciones cuya sistematización van teniendo lugar en diferentes contextos, esferas y modos de actuación, en áreas del conocimiento aparentemente distantes, que van desde los

orígenes lingüísticos, tanto semánticos como lexicográficos, pasando por referentes históricos, hasta los rigores del mundo empresarial, así como las peculiaridades de la docencia y la investigación.

La evaluación en el contexto del diseño como profesión ha estado presente desde su surgimiento, en tanto le es propia a toda actividad humana, de manera consciente o inconsciente y tiene poca presencia en las publicaciones sobre diseño, sin embargo, resultan significativos los criterios aportados por autores como Jorge Frascara, Norberto Chavéz, Raúl Belluccia, Joan Costa, Bruno Murani, Yamilet Pino y en especial los de Sergio Luis Peña Martínez, que se constituyen en referente obligado en el contexto cubano.<sup>2</sup>

En todo caso es necesario dilucidar ¿cuáles son los rasgos característicos del modo de actuación evaluación de un diseñador?, para lo cual se realizó una experiencia docente-investigativa, con criterios esencialmente cualitativos. Se adoptaron aspectos la metodología de la indagación apreciativa, tomando como punto de inflexión el modo de actuación evaluación. Esta experiencia se reporta en el presente trabajo.

## METODOLOGÍA UTILIZADA:

### A) DISEÑO DE LA EXPERIENCIA REALIZADA.

La metodología utilizada tiene como paradigma la investigación – acción – participativa.

<sup>2</sup> PEÑA. SERGIO L. (2007). *Modelo de Gestión de las Competencias profesionales del Diseño en Cuba. Tesis de Maestría, ISDi. La Habana, Cuba.*

<sup>1</sup> Félix Varela. *Obras, Biblioteca de Clásicos Cubanos, No.1 Ediciones Imagen contemporánea, La Habana, 2001, vol. I, pág.90.*

El objetivo propuesto fue: Caracterizar el modo de actuación evaluación en el contexto del diseño como profesión, potenciando un diálogo apreciativo y reflexivo de un grupo de profesionales vinculados directamente al diseño e incorporados a una comunidad de práctica.

Se elaboró una estrategia cualitativa, consistente en aprovechar las virtudes de una comunidad de práctica ya constituida, es decir con objetivos comunes y vínculos interpersonales establecidos (Grupo de la Maestría en Gestión de Diseño Instituto Superior de Diseño), para potenciar sus fortalezas como comunidad de aprendizaje, tomando como eje temático uno de los modos de actuación de los diseñadores: evaluación.

En el aspecto docente (didáctico) de la experiencia se utilizaron los métodos: investigativo y la búsqueda parcial o heurística, como procedimientos fundamentales: el diálogo reflexivo y la elaboración conjunta, la forma organizativa fundamental fue la realización de seis talleres teórico-prácticos y la forma de cooperación el trabajo grupal.

En el aspecto investigativo los métodos utilizados fueron: La observación participante, la entrevista a grupos focales, el análisis documental y del producto de la actividad y la determinación de la satisfacción individual y grupal de los participantes.

Se realizaron seis talleres, en los que conceptualmente se trabajó en la concientización de los saberes

individuales y las ventajas del saber colectivo, como comunidad de práctica y sus potencialidades para lograr un aprendizaje que parte del contexto, busca la solución de los de los problemas, desde las fortalezas y la acción colectiva, favoreciendo su iniciación como comunidad de aprendizaje.

#### TALLER NO. 1

##### APROXIMACIÓN A LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE.

Identificación del “Centro positivo”, es decir, los mejor del grupo, su fortaleza para alcanzar los objetivos. Se trabajó en la identidad del grupo, considerando en el plano individual las interrogantes siguientes:

- ¿Quién soy?
- ¿Para qué estoy aquí?
- ¿Qué voy a obtener?
- ¿Qué voy a aportar?

En el plano grupal se trabajó sobre la base de las interrogantes siguientes:

- ¿Cuál debe ser el clima de trabajo del grupo?
- ¿Cómo construir juntos nuestro aprendizaje?
- ¿Cómo establecer una relación dialógica?
- ¿Cómo indagar multilateralmente?
- ¿Qué es una teoría fundamentada?
- ¿Cómo arribar a decisiones (conclusiones)?
- ¿Qué necesidades de aprendizaje tiene el grupo con relación a la evaluación del diseño?

A partir de las repuestas a estas interrogantes se estableció un encuadre grupal, se determinaron las metas a alcanzar, se formaron equipos o pequeños grupos a partir de las preferencias de los participantes y esferas de actuación del diseñador: objeto, espacio, maquinaria, audiovisual, digital y gráfica.

Se socializaron las metas de de cada pequeño grupo, conformando los objetivos a alcanzar como comunidad de aprendizaje, los que se resumen en:

1. Aprender de los conocimientos y experiencias de nuestra comunidad.
2. Aprender sobre evaluación a través de la práctica. (haciendo)
3. Obtener conocimientos sobre evaluación del diseño, respondiendo a preguntas tales como:
  - ¿Para qué evaluar?
  - ¿Qué evaluar?
  - ¿Cómo evaluar?
  - ¿Cuándo evaluar?
  - ¿Quiénes evalúan?
  - ¿Qué significa evaluar la calidad?
  - ¿Qué relación existe entre evaluación, control, calificación y acreditación?

#### TALLER NO. 2

#### EVALUAR COMO MODO DE ACTUACIÓN, SU CONSTRUCCIÓN EN DISEÑO.

Partiendo de los objetivos determinados y formulados por la comunidad de aprendizaje se procedió a la tarea fundamental, la que quedó definida así:

- Caracterización del modo de actuación evaluación de los profesionales del diseño.

Cada pequeño grupo seleccionó un “objeto de evaluación” en el subsistema de Diseño Industrial o de Comunicación Visual.<sup>3</sup>

Mediante un diálogo generativo se precisaron las acciones evaluativas atendiendo al tipo de evaluación: Ex antes (diagnóstico), In itinere (durante el proceso), Post facto (al concluir el proceso), Ex post facto (evaluación de impacto).

El análisis documental permitió identificar los componentes del Modelo del profesional en la Educación Superior Cubana.

- Problemas profesionales
- Objeto de la profesión
- Esferas de actuación
- Modos de actuación.
- Campos de acción

Se tomó como referente la identificación y descripción de los modos de actuación del diseñador propuesta por el MSc. Sergio Luis Peña Martínez, mediante el análisis de la bibliografía activa de este autor. Se tra-

<sup>3</sup> Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad del Diseño. Volumen I. ONDi. 2015. Cuba.

bajó mediante diálogo generativo el modo de actuación evaluación, el que para su estudio se dividió en:

- Evaluación del proceso de diseño. (Necesidad, problema, concepto, desarrollo e implementación)
- Evaluación de productos y servicios de diseño. (Usuario, pertinencia funcional y contextual, pertinencia del mercado)
- Evaluación de la gestión de diseño. (Diagnóstico de estrategias, políticas y programas, Inserción en todos los niveles de la organización, auditorias, peritajes, valorar inversiones, hacer estudios de factibilidad)

A partir del análisis del Sistema Nacional de la Evaluación de la Calidad del Diseño se tuvo en cuenta también:

- Evaluación de la inversión en diseño.

Mediante el análisis de documentos y el diálogo reflexivo se establecieron criterios para:

Identificar tipología, formas, frecuencias y funciones de la evaluación en las diferentes esferas de actuación del diseño.

Analizar diferentes métodos y técnicas evaluativas y su posible aplicación en Diseño en Industrial y de Comunicación Visual.

Identificación de las relaciones de subordinación y coordinación de la evaluación con los objetivos, con-

tenidos de un encargo de diseño y la presencia de los factores y requisitos de diseño.

#### TALLER NO. 3 Y 4

#### APRENDER SOBRE EVALUACIÓN A TRAVÉS DE LA PRÁCTICA. (HACER EVALUACIÓN)

Estos talleres fueron dedicados a la materialización de una de las expectativas trazadas por la comunidad, aprender sobre evaluación, haciendo evaluación.

Se trabajó en la Identificar un “objetos de evaluación” en los subsistemas evaluación de proyectos (Diseño Industrial y de Comunicación Visual), y evaluación de la gestión de diseño.

Se crearon 4 grupos pequeños y cada uno seleccionó libremente un “objeto de evaluación (¿qué evaluar)? vinculado a diferentes esferas de actuación (Tarea No. 1), estos objetos fueron:

- Sistema de señalética para hospitales
- Espacios Interiores de Oficina
- Mobiliario doméstico que soporta el cuerpo en posición sedente (silla, sofá, butaca, sillón)
- Identificador Visual

Se adoptaron tablas de especificaciones, precisando tipo de evaluación, variables, dimensiones, subdimensiones, indicadores y métodos de evaluación a utilizar.

Se realizó una entrevista con grupo focal, la que se fue conformando en el contexto de los talleres 3 y 4 para indagar sobre el conocimiento que tienen los participantes sobre el modo de actuación evaluación. (Anexo No. 1)

TIPO DE EVALUACIÓN	VARIABLES	DIMENSIONES (FACTORES)	INDICADORES (REQUISITOS)	MÉTODOS DE EVALUACIÓN
Ex ante (Diagnóstico)				
In itinere (Durante el proceso)				
Post facto (Producto)				
Ex post facto (Impacto)				

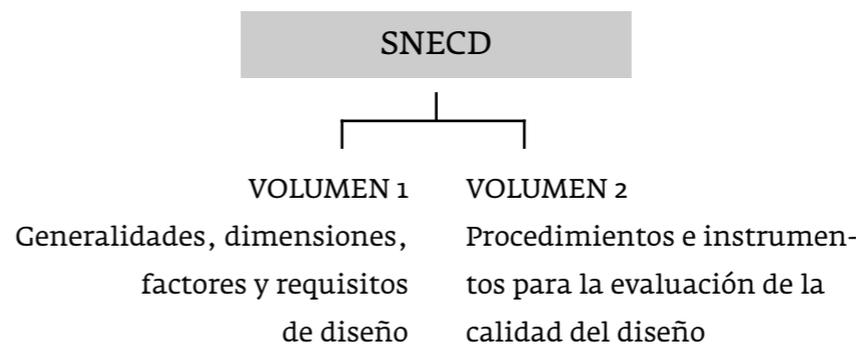
(Tabla 1) Tabla de especificaciones.

**EL TALLER NO. 5 SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO EN CUBA.**

Se realizó un debate partiendo de una presentación de la Directora de Evaluación de la Oficina Nacional de Diseño (ONDi)<sup>4</sup>, mediante el método explicativo – ilustrativo.

Fueron analizados los componentes del sistema, con énfasis en el volumen I referido a las categorías, las dimensiones, factores y requisitos de diseño.

Fueron objeto de análisis diversos ejemplos y casos evaluados por la ONDi.



(Esquema 1) Componentes del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad del Diseño (SNECD).

Con posterioridad en cada equipo se trabajo en la aplicación el SNECD al objeto de evaluación, a partir de las variables seleccionadas en cada caso, se analiza la relación entre las dimensiones e indicadores y la identidad con los factores de diseño y los requisitos de diseño respectivamente.

Cada uno de los participantes actuó en el rol de evaluador, para lo cual fue necesario el establecimiento de una relación dialógica entre todos los participantes, la cooperación interactiva y la toma de decisiones colectivas.

Cada equipo preparó la defensa oral (comunicación de los resultados), como habilidad necesaria en el desempeño exitoso del rol de evaluación.

**TALLER NO. 6 INFORME DE LOS RESULTADOS DE UNA EVALUACIÓN.**

Este encuentro se utilizó para que cada grupo o equipo presentara los resultados del trabajo realizado, para la evaluación del objeto seleccionado.

En todos los casos se presentó y defendió oralmente el informe del grupo, se explicaron las variables, dimensiones, indicadores y los métodos de evaluación utilizados.

La comunidad de aprendizaje formuló preguntas y participó de un debate abierto con propuestas para perfeccionar los trabajos presentados, considerando sus valores, aportaciones y potencialidades.

La **OBSERVACIÓN PARTICIPANTE** se realizó en cada taller, a partir de la guía elaborada al efecto. (Anexo No. 2)

El **ANÁLISIS DEL PRODUCTO DE LA ACTIVIDAD** se desarrolló a partir del objeto de evaluación seleccionado por cada equipo o pequeño grupo de trabajo.

**VALIDACIÓN PRELIMINAR DE LA EXPERIENCIA DOCENTE-INVESTIGATIVA.**

A los efectos de realizar una validación preliminar de esta experiencia docente –investigativa se aplicó un cuestionario para determinar el índice de satisfacción de los participantes (Anexo No. 3), utilizando el Cuadrado Lógico de Yadov.

**Cuadrado lógico de Yadov**

Este instrumento permite obtener de manera rápida y precisa una información sobre el estado de las relaciones entre los miembros de un grupo a partir del estado de satisfacción y de las experiencias de interacción expresadas por cada uno de manera independiente, así como de las perspectivas de desarrollo. En este caso fue utilizado para valorar la satisfacción con la experiencia realizada.

El resultado de la aplicación del test se expresa en un índice de satisfacción que varía entre 0 – 1, según la escala siguiente:

**ESCALA**

- 1- Satisfecho
- 2-Más satisfechos que insatisfechos
- 3 y 6- No definido o contradictorio
- 4-Más insatisfecho que satisfecho
- 5-Insatisfecho

**VALOR**

- 1
- 0.5
- 0
- 0.5
- 1

(Tabla 2. Abajo) Cuadrado lógico de Yadov.

- a. satisfecho
- b. Más satisfecho que insatisfecho
- c. No definido
- d. Más insatisfecho que satisfecho.
- e. Insatisfecho.
- f. Contradictorio

PREGUNTAS	POSIBLES RESPUESTAS Y NIVELES DE SATISFACCIÓN								
	No			No sé			Sí		
1									
3	Sí	No Sé	No	Sí	No Sé	No	Sí	No Sé	No
5.a	1	2	6	2	2	6	6	6	6
5.b	2	3	3	2	3	3	6	3	6
5.c	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5.d	6	3	6	3	4	4	3	4	4
5.e	6	6	6	6	4	4	6	4	5
5.f	2	3	6	3	3	3	6	3	4

$$\text{Fórmula: ISG} = \frac{a(1) + b(0.5) + c(0) + d(-0.5) + e(-1)}{N}$$

N= Número de encuestados.

### Resultados

N=

Con 1 - Satisfechos.

Con 2- Más satisfechos que insatisfechos.

Con 3 - No definidos

Con 6 - Contradictorios

ISG =

Se realizó el **ANÁLISIS DOCUMENTAL** de:

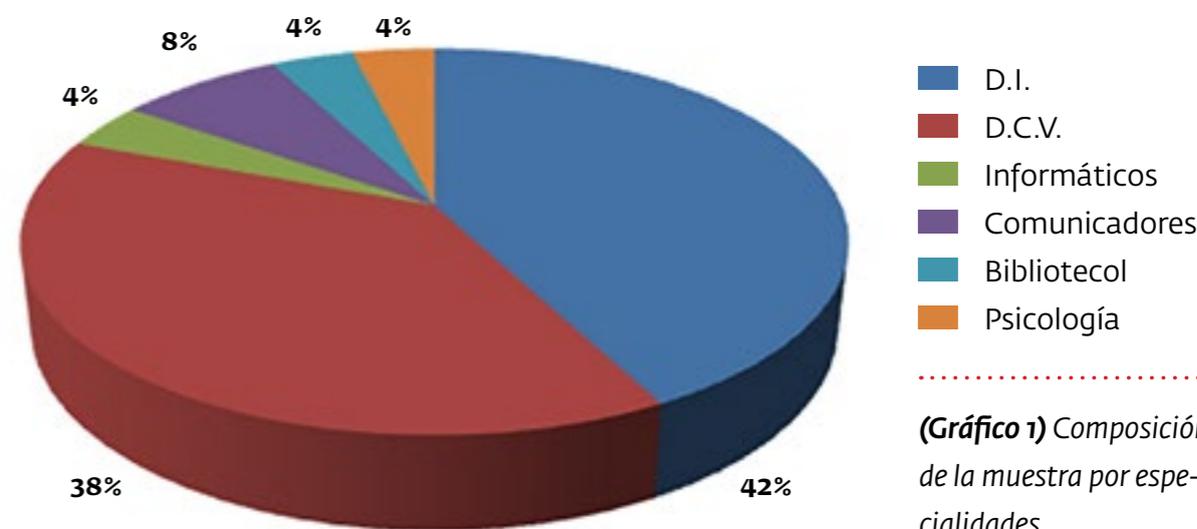
- Planes de Estudio de las carreras de Diseño Industrial y Comunicación Visual.
- Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad del Diseño. ONDi 2015. Cuba.

### b) Población y muestra.

La población está integrada por 26 profesionales directamente vinculados al diseño, todos cursan la Maestría en Gestión de Diseño, están constituidos en una comunidad de práctica con más de un año de trabajo conjunto y aceptaron su participación en la experiencia para constituirse en una comunidad de aprendizaje.

De los 26 participantes ,11 diseñadores Industriales, 10 diseñadores de comunicación Visual, 1 psicólogo,

1 informático, 1 bibliotecólogo y 2 comunicadores sociales., constituyéndose en una muestra de carácter intencional.



(Gráfico 1) Composición de la muestra por especialidades.

De modo que 21 de los 26 tienen una formación de tercer nivel (pregrado) como diseñadores y 5 son formados en otras profesiones. Atendiendo a su actividad profesional, todos trabajan vinculados a la actividad del diseño, tanto en la universidad (ISDi), como en otras entidades.

Todos participan en el programa de Maestría en Gestión de Diseño, lo que implica una fuerte motivación por el tema que se ha trabajado.

ORGANIZACIÓN (ENTIDADES)	TOTAL EN LAS MUESTRA	ESPECIALIDAD (EN QUE SE GRADUÓ)	OCUPACIÓN
ISDi	17(9 C.V. / 8 D.I.)	Diseño	Profesores/ Diseñadores
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	1	Informática	Auditora (Gestora de Diseño)
ESICUBA (MFP)	1	Diseño Industrial	Gestor de Diseño.
LABIOFAM	1	Comunicación Social	Jefe de grupo de mercadotecnia. (Gestor de Diseño)
BIOCUBAFARMA	1	Diseñador Industrial	Diseñador Industrial
CIMEX	1	Diseño de Comunicación Visual	Gerente de comercial (Gestor de diseño)
ICRT	1	Comunicación social	Especialista principal (Gestor de diseño)
OHLH	1	Diseño Industrial	Diseñadora

(Tabla 1) Tabla de especificaciones.

## Resultados

Los resultados principales se pueden resumir como sigue:

1. Diagnóstico de las necesidades de aprendizaje sobre evaluación de una muestra de profesionales formados como diseñadores y profesiones afines que realizan trabajo vinculados a la profesión del diseño y se forman como Máster en Gestión de Diseño.

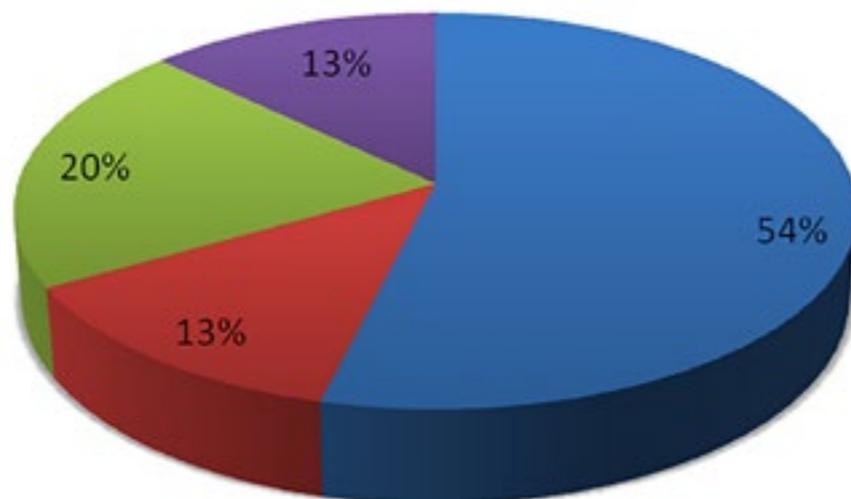
1.1. En el 100% de los diseñadores participantes (21), que constituyen el 81% de la muestra, se evidenció la necesidad de unificar “códigos” al aprovechar las potencialidades del proceso de diseño para evaluar, dado respuestas a las necesidades

de tal naturaleza, ya que por ejemplo, existe una relación entre las subdimensiones de una variable a evaluar y la correspondencia con los factores de diseño, así como entre indicadores de evaluación y los requisitos de diseño. Los formados en otras profesiones (5), para un 19% de la muestra, comparten esta percepción y aportan otros elementos, no menos importantes al respecto, tales como considerar aspectos afectivos, motivacionales y éticos.

1.2. El 100% de los participantes diseñadores (21) y no diseñadores (5) evidencian explícitamente la necesidad insatisfecha de dominar, definiciones, fines, modelos, tipos, funciones y efectos de la evaluación, como base para desplegar este modo de actuación.

1.3. El total de los participantes (26), sólo el 23% (6), pudieron definir el modo de actuación evaluación, los 20 restantes, para un 76 % tienen insuficiente dominio de los aspectos constitutivos de la caracterización del modo de actuación evaluación, referidos a la definición de este concepto (Establecer las características necesarias y suficientes, el contenido, así como extensión), al análisis de sus componentes (cognitivos, instrumentales y axiológicos) y el establecimientos de relaciones internas (entre modelos, tipos, fines, funciones y efectos) y externas ( relaciones con los otros modos de actuación y con otras etapas del proceso de gestión.

- Necesidad de unificar códigos ■
- Incluir aspectos efectivos y éticos ■
- Pueden caracterizar el modo de actuación ■
- Ejemplificación de diseño ■



(Gráfico 2) Resumen del diagnóstico.

2. Determinación de fortalezas de la formación y del ejercicio de la profesión para desarrollar el modo de actuación evaluación.

2.1. El 100% de los participantes, diseñadores y no diseñadores conocen que la formación de tercer nivel (pregrado) de los diseñadores está concebida fundamentalmente en función del modo de actuación para la realización de proyectos, quedando el modo de actuación evaluación previsto para la superación y formación posgraduada, sin embargo, los Diseñadores (21) reconocen que el propio proceso de diseño evidencia necesidades y potencialidades relacionadas con el modo de actuación evaluación.

3. Identificación de los modelos y tipos de evaluación más utilizados por los diseñadores.

3.1. Los Modelos de evaluación. Se tomaron como referencia 13 modelos de evaluación:

Modelo CIPP (D. Stufflebeam)  
 Modelo de logro de objetivos.  
 Modelo libre de metas.  
 Modelo basado en el método científico.  
 Modelo de análisis de sistemas.  
 Modelo orientado hacia la toma de decisiones.  
 Modelo EFQM  
 Modelo de acreditación o de la reseña profesional.  
 Modelo de la crítica de arte.  
 Modelo de juicio antagónico.  
 Modelo de R. Stake.  
 Modelo iluminativo.  
 Modelo Deming-Prize

Se pudo apreciar la capacidad de los participantes para incluirse en el análisis de los distintos modelos. De ellos los identificados como de aplicación factible en diseño son:

Modelo CIPP (D. Stufflebeam)  
 Modelo centrado en el cliente (R. Stake.)  
 Modelo EFQM (European Foundation for Quality Management)  
 Modelo Deming-Prize

El 100% de los participantes realizaron una tarea de sistematización relacionando: Modelos – componentes del modelo – características – aplicaciones en diseño (su opinión)

En relación con las aplicaciones en diseño expresaron opiniones como las siguientes<sup>5</sup>, que son resulta-

<sup>5</sup> Se recoge aquí los criterios de uno de los diseñadores participantes, por ser representativa de las vertidas por el resto de los participantes.

do del estudio de diversas fuentes consultadas por los participantes.

### **Modelo CIPP (D. Stuflebeam)**

“Este modelo tiene mucha relación con el proceso de diseño, ya que propone la evaluación del proceso a través de cuatro elementos que están muy vinculados a lo que se conoce en el proceso de diseño como Factores de Diseño: Contexto, Uso, Función, Tecnología y Mercado. Sería muy útil no solo para organizar el proceso, sino también para validar la necesidad que da pie al diseño y evaluar la pertinencia de las decisiones que se van tomando durante el proceso acorde a los objetivos del mismo”.

“Un punto muy importante es la evaluación del producto al recopilar descripciones y juicios acerca de los resultados, pues esto permitirá conocer los aciertos y desaciertos”.

### **Modelo de R. Stake.**

“Este modelo se pudiera aplicar primeramente en la Gestión de Diseño para conocer las intenciones del público meta, en aras de lograr un producto que lo satisfaga.

Este modelo también está muy vinculado al proceso ya que la toma de decisiones tiene que estar muy vinculada con el criterio del cliente y el público. Evaluando esto antes, durante y después”.

### **Modelo EFQM**

“Es más aplicado a la gestión, donde se analicen las políticas y estrategias a llevar a cabo en dependencia de la necesidad a satisfacer, el grado de expectación de los usuarios, la organización, la factibilidad de realización y los posibles impactos”.

### **Modelo Deming-Prize**

“Este modelo permite a través de sus criterios de evaluación, realizar una autoevaluación del diseño propuesto, apostando por el Control de la Calidad Total.

La utilización de este modelo permite también la evaluación del producto final con la necesidad y el encargo que le dio origen, en aras de ver la efectividad de este”.

**3.2. Los tipos de evaluación.** Determinación de los tipos de evaluación presentes en el diseño. El 100% de los participantes consideró que en el diseño están presentes los cuatro tipos fundamentales, considerado el momento de realización y su finalidad, sin embargo, sólo 8 de ellos para un 30% fueron capaces de poner ejemplos de diseño en cada uno de ellos.

A modo de ejemplo se reproduce lo planteado por uno de los participantes, que sintetiza los criterios analizados por la comunidad de aprendizaje<sup>6</sup>.

.....  
<sup>6</sup> Se recoge aquí los criterios de uno de los diseñadores participantes, por ser representativa de las vertidas por el resto de los participantes.

### • Ex ante (diagnóstico)

“Constituye el primer acercamiento a la necesidad detectada o expuesta por el personal que realiza el encargo. Permite, a partir del diagnóstico institucional, la validación de la necesidad según parámetros de sustentabilidad, economía y humanismo, la definición del problema y la definición de los objetivos y tareas del proyecto.

Se aplica principalmente en la etapa de necesidad dentro del modo de actuación gestión. Se evalúa la necesidad del cliente e incluso necesidades coexistentes para validarla o invalidarla y saber si es pertinente desarrollar el proyecto de diseño o si debería ser un programa de diseño”.

### • In itinere (proceso)

“Consiste en la estructuración adecuada de la información obtenida a través de la investigación de todos los factores que influyen en el diseño (uso, función, contexto, mercado, tecnología), quedando establecidos los requisitos a cumplir por la solución final a conseguir. Se definirá mediante que prácticas u algoritmo se cumplirán con eficacia los requisitos ya determinados y se conduce hacia garantizar eficiencia desde la propuesta”.

“Durante el proyecto de diseño a cada paso se evalúan y validan las decisiones que se van tomando durante el proceso. Cada paso conlleva una decisión y por

supuesto antes de esto una evaluación que permita tener un criterio de selección entre las diferentes variantes o alternativas que se pueden generar para resolver un mismo subproblema”.

### • Post facto (producto)

“Retoma todas y cada una de las etapas del proceso de diseño (en prospectiva y/o retrospectiva) para comprobar que no se hayan incumplido con ciertas indicaciones o pautas, que la comunicación en el producto, tanto denotativa como connotativa, sea de óptimo reconocimiento por el futuro usuario y contemple la satisfacción tanto estética como funcional del cliente.

Esta evaluación la puede realizar el propio proyectista para determinar si el proyecto está terminado o necesita algún ajuste. De igual forma se realiza para validar la calidad del proyecto y puede hacerla el cliente, el usuario final o un evaluador”.

### • Ex post facto (impacto)

“Luego de la implementación de un proyecto, el producto deberá ser sometido a pruebas regulares de calidad y satisfacción de la demanda del usuario final, para ser contemplado en el proceso de perfeccionamiento y ser sucedido por uno aún más pertinente para suplir la necesidad detectada, o, por el contrario, retirarle de circulación antes de que suponga problemas de cualquier índole social.

Este tipo de evaluación se realiza casi siempre con el objetivo de conocer los aciertos y errores del proyecto una vez implementado y que se pueda constatar que existe una experiencia de uso que valide los criterios de la evaluación. Es fundamental porque es el tipo de evaluación que define si el proyecto cumplió eficientemente con la necesidad que le dio lugar”.

#### 4. Índice de Satisfacción

Determinación del índice de satisfacción de los diseñadores en relación con una comunidad de aprendizaje para desarrollar el modo de actuación evaluación. De los 26 participantes, 20 entregaron el cuestionario solicitado (Anexo 4), para un 76,9 %, con índice general de satisfacción de 0.85.

Resultados del ISG aplicado al grupo (Los que entregaron el cuestionario)

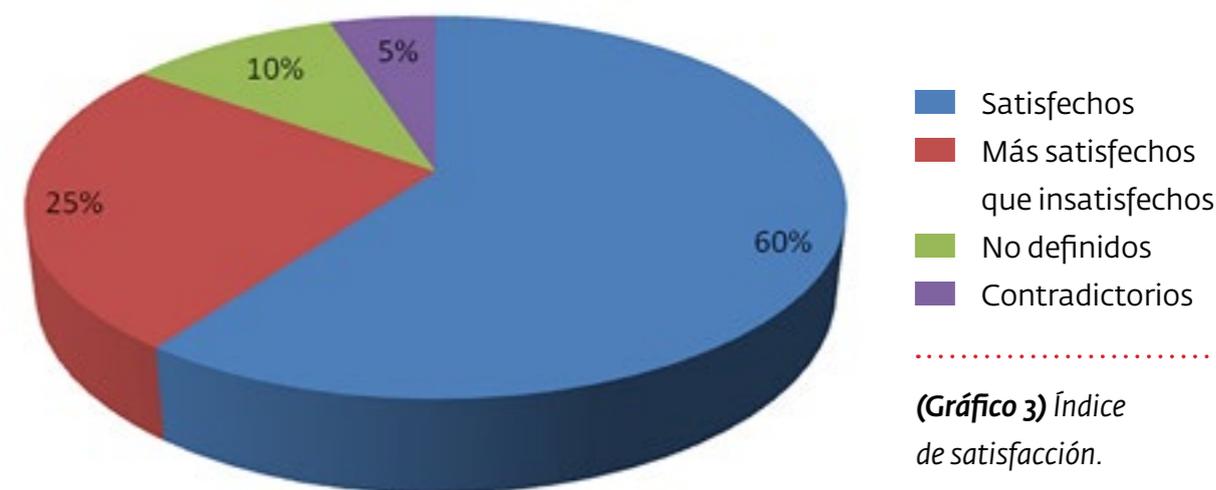
N= 20

Con 1= 12 Satisfechos  
 Con 2= 5 Más satisfechos que insatisfechos  
 Con 3= 2 No definidos  
 Con 6= 1 Contradictorios

IGS= 0.85/1

Como se puede apreciar el índice de satisfacción es 0.85 lo que indica una elevada satisfacción de los participantes en la experiencia y el interés evidenciado por los diseñadores en el desarrollo del tema evaluación como modo de actuación profesional. Aun considerando los

6 participantes que no entregaron la planilla, el índice general de satisfacción sería 0.65, evidenciando así mismo estar más satisfechos que insatisfechos.



(Gráfico 3) Índice de satisfacción.

#### DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La experiencia docente investigativa realizada propone la búsqueda del conocimiento sobre el modo de actuación evaluación desde los saberes colectivos, desde la coconstrucción de dichos saberes, desde las potencialidades, las vivencias positivas individuales compartidas, para lograr la caracterización de la evaluación como modo de actuación de los diseñadores.

La evaluación en diseño implica, necesariamente tanto en los aspectos cognitivos, como instrumentales y axiológicos.

El conjunto de relaciones evaluativas que se establecen y manifiestan en el proceso de diseño determinan

que la evaluación sea un modo de actuación del diseñador y por tanto un objeto de conocimiento durante su proceso de formación de pregrado y postgrado.

La evaluación no puede ser unilateral, discursiva, lineal, unívoca, es por naturaleza dialógica, en su aspecto relacional, en tanto, interacción comunicativa y por la naturaleza dialéctica de dicha relación.

El diagnóstico de las necesidades de aprendizaje sobre evaluación en la muestra intencionada de profesionales vinculados al diseño, reveló la necesidad de “unificar los códigos”, la terminología utilizada en evaluación y en diseño, evitando las incomprensiones, repeticiones o incoherencias al evaluar en diseño. La necesidad de dominar conceptos claves de la teoría evaluativa, tales como modelos, tipos, formas, funciones y efectos.

La caracterización del modo de actuación evaluación implica: la definición de este concepto, establecer las características necesarias y suficiente así como el contenido y extensión, al análisis de sus componentes y el establecimientos de relaciones internas y externas.

Estos resultados se corroboran y son coherentes con la teoría propuesta por el MSc. Sergio L. Peña Martínez, según los criterios de ese autor, en la práctica profesional del Diseño conviven diferentes formas de evaluación, que derivan tanto del objeto a evaluar como de la tipología del problema y el nivel

en que opera la acción. Propone tres niveles: - Evaluar proyectos: *procesos de diseño, resultados parciales y soluciones finales*. - Evaluar productos: *en las tres esferas de actuación: Maquinaria, Espacio y Objeto*. - Evaluar la gestión de diseño: *en proyectos, programas y estrategias de Diseño*.

Según este autor, evaluar es un proceder común, frecuente y generalizado en el diseño, en el cual el diseñador evalúa el desempeño visto en sus resultados parciales y la solución efecto, así como de los productos (calidad, adecuación a las necesidades y su aceptación e impacto). Señala que la evaluación está presente a nivel de la gestión, para validar y diagnosticar estrategias de inserción del diseño en diversos contextos.

Por su parte el Sistema Nacional de la Evaluación de la Calidad del Diseño, desarrollado por la Oficina Nacional de Diseño de Cuba, parte de los presupuestos teóricos del autor antes referenciado, aporta los criterios, dimensiones e indicadores a evaluar en las diferentes esferas de actuación e incluye además un subsistema orientado a la evaluación del diseño en los procesos inversionistas.

Otros autores como Norberto Chaves y Raúl Bellucia, se refieren al accionar del diseñador como evaluador considerando indicadores de calidad tomando esencialmente en cuenta el concepto de pertinencia, plantean catorce parámetros del alto rendimiento para diseñar un Identificador Visual.

Cuando el prestigioso diseñador, Joan Costa<sup>7</sup>, se refiere a “...las reglas fundamentales para la evaluación del nombre de una marca: brevedad, eufonía, pronunciabilidad, recordación, sugestión y originalidad (aspecto creativo)...” está asumiendo el modo de actuación evaluación, se está refiriendo a dimensiones de la variable: nombre de la marca y la operacionalización de sus indicadores.

Según Bruno Murani, lo proyectado, debe ser sometido necesariamente a verificaciones de todo tipo para controlar su validez, reconoce aquí uno de los requisitos clásicos de la evaluación, que han sido ampliamente tratados en la bibliografía especializada en evaluación, que incluyen además la confiabilidad y la objetividad y la sistematicidad.

Resulta necesario tener en cuenta otros requisitos tales como: equidad, transparencia, pluralidad y participación, conducente a una evaluación más democrática, en el sentido humanista del término<sup>8</sup>.

Los criterios de Jorge Frascara<sup>9</sup> sobre evaluación apuntan hacia la evaluación como oportunidad de perfeccionamiento del diseño, a lo que cabría agregar que debe ser también una oportunidad para aprender sobre diseño y sobre la propia evaluación<sup>10</sup>.

Existen otros muchos ejemplos de aportaciones de los diseñadores a la teoría y la práctica evaluativa en el diseño, sobre todo durante el proceso de realización y post facto, las que requieren una mayor sistematización teórica.

Resulta necesario precisar que la experiencia docente – investigativa tiene como limitación el breve tiempo en que se realizó, lo que no permitió una plena comunidad de aprendizaje, dado que se realizó en un contexto y tiempo predeterminado por el programa de la Maestría en Gestión de Diseño.

El Diseño es un área del conocimiento transdisciplinar, de carácter complejo, por lo que su evaluación trasciende necesariamente las posiciones pragmático – positivistas, por lo que resulta necesario investigar desde otros paradigmas más cualitativos. La investigación acción – participativa, que ha superado las inconsistencias empíricas de su etapa emergente, se consolida con vía para alcanzar el conocimiento científico.

La adopción consciente de nuevos paradigmas de investigación, desde lo positivo, lo potencial, desde lo que provoca satisfacción cognitiva y afectiva, en los planos individual, grupal y organizacional, permite partir de una comunidad de práctica, en el sentido referido en el presente trabajo y avanzar (mediante aproximaciones sucesivas) hacia una comunidad de aprendizaje.

No existe una teoría generalizadora, consolidada sobre diseño, la que se encuentra en un proceso de construcción, nutriéndose de los estudios de casos, análisis de las normativas y estándares, de la modelación por analogías, la creación de teorías fundamentadas y otras vías de construcción de los saberes.

<sup>7</sup> COSTA, JOAN. (2001) *Identidad corporativa*. Edit. Trillas. México. Pág. 65.

<sup>8</sup> CASTRO PIMIENTA, OY LÓPEZ, C.L. (2009) *Evaluación Educativa. Los nuevos retos*. Edit. CODEU. Quito.

<sup>9</sup> FRASCARA, J. (2006). *El diseño de comunicación*. Edit. Infinito. Buenos Aires.

<sup>10</sup> CASTRO PIMIENTA, O. (2014) *Evaluación educativa. ¿Instancia de poder u oportunidad de aprendizaje? Un análisis desde la complejidad*. Revista IPLAC. No. 1. Enero – febrero. ISSN: 1993 – 6850. La Habana. Pág. 217 -223.

En los autores especializados en diseño, no se aprecian teorías generales, ni sustantivas, sino proposiciones teóricas, avaladas por las regularidades empíricas, de los fenómenos observables, lo cual se corresponde con el nivel de desarrollo del diseño como disciplina científico – tecnológica.

En el caso que nos ocupa, el modo de actuación evaluación, se evidencia con énfasis el escenario descrito, lo que se hace más complejo por la falta de preparación de los diseñadores en cuanto a las concepciones, modelos y herramientas de la evaluación como categoría compleja y polisémica.

El modo de actuación evaluación es el quehacer del profesional, que permite valorar, justipreciar una acción sobre la base de ciertos criterios, parámetro e indicadores. Proceso mediante el cual, de forma sistemática y rigurosa se procede a la contratación de la actuación de un sujeto, del comportamiento de un fenómeno, proceso, proyecto, producto, programa o estrategia, identificado como objeto de evaluación. Resulta del análisis cualitativo y cuantitativo, comparación de los logros, resultados, productos o servicios con un referente que sirve de modelo o pauta.

La evaluación del diseño desarrollada en la práctica puede ser, como se ha demostrado en esta experiencia docente – investigativa realizada, contrastada con la teoría de evaluación, lo que mediante un razonamiento analógico, permite identificar puntos comunes entre la instrumentación de la evaluación

y el proceso de diseño, entre los aspectos teóricos de la evaluación y las teorías aplicadas en diseño.

Los participantes en la experiencia docente investigativa, por separado y desde sus saberes individuales no estaban en capacidad de conceptualizar este modo de actuación, sin embargo con el proceder descrito se pudo lograr una aproximación a la caracterización del modo de actuación evaluación por los propios diseñadores y profesionales vinculados al diseño, constituidos en una comunidad de aprendizaje.

#### BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ DE ZAYAS, CARLOS M. (1994): La escuela en la vida. Editorial Pueblo y Educación, La Habana.

AYALA PÉREZ, J.L. (2013) Universidad de Puerto Rico, Carolina. Medir la creatividad. En diseño gráfico. Gráfica. Documentos de Diseño gráfico. ISSN 2014-9298.

BEDOLLA, D., GIL, J, RUIZ, A. (2009). El ARS en el estudio y evaluación de metodología para el diseño de productos industriales: Aplicación y perspectiva. REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales. Vol.17, #9.

BELLUCCIA, R. (2007) El Diseño Gráfico y su enseñanza, Ilusiones y desengaños. Editorial. Paidós. Buenos Aires.

CASTRO PIMIENTA, O. (2014) Evaluación Integral. Del paradigma a la práctica. 2da. Edición. Edit. Pueblo y Educación. La Habana.

\_\_\_\_\_ (2013) Evaluación educativa. ¿Instancia de poder u oportunidad de aprendizaje? Un análisis desde la complejidad. Revista IPLAC. No. 1. Enero – febrero. ISSN: 1993 – 6850. La Habana.

\_\_\_\_\_ (2016) La modelación de la evaluación desde un enfoque complejo. En Modelos clave para el Diseñador ante los escenarios de cambio. UNAM. Azcapotzalco. ISBN: 9786072806825. México.

\_\_\_\_\_ y LÓPEZ, C.L. (2009) Evaluación Educativa. Los nuevos retos. Edit. CODEU. Quito.

CHAVES, N. Y BELLUCCIA, R. (2003) La marca corporativa. Gestión de símbolos y logotipos. Paidós, Ed. Buenos Aires.

COSTA, JOAN. (2001) Identidad corporativa. Edit. Trillas. México. Pág. 65.

FRASCARA, J. (2006). El diseño de comunicación. Edit. Infinito. Buenos Aires.

MURANI, B. (2004) ¿Cómo nacen los sueños? Apuntes para una metodología proyectual. 10ma. Reimpresión. Editorial Gustavo Gilí, SA, Barcelona.

NÚÑEZ JOVER, Jorge (2001): “La interdisciplinariedad en la escuela: de la utopía a la realidad”. Cur-

so 01. Evento Internacional de Pedagogía 2001, La Habana.

PEÑA. SERGIO L. (2007). Modelo de Gestión de las Competencias profesionales del Diseño en Cuba. Tesis de Maestría, ISDi. La Habana.

PEÑA MARTÍNEZ, S.L. Y PÉREZ PÉREZ, M. (2014) La Utopía del diseño. El Diseño en Cuba. Historia y Realidad. Barbacena. Editora da Universidade do Estado de Minas Gerais.

PEREZ, PÉREZ, M Y PEÑA MARTÍNEZ, S.L. (2014) Diseño: Una definición integradora. Revista A3MANOS. No.1. Edit. ISDi. Versión On-line ISSN: 2412-5105. Pág. 21-37.

PEREZ, PÉREZ, M Y PEÑA MARTÍNEZ, S.L. (2015) DISEÑO. El Objeto de la profesión. Revista A3MANOS. No.2. Edit. ISDi. Versión On-line ISSN: 2412-510. Pág. 5 – 26.

PÉREZ PÉREZ, M. Y OTROS. (2014) Plan de Estudios (D) de la Carrera de Diseño Industrial. Facultad de Diseño Industrial. Instituto Superior de Diseño. La Habana, Cuba. 2014.

PINO NICÓT, Y. OJEDA HERNÁNDEZ, A. (2014) La evaluación del diseño. Rigor y necesidad. Revista A3MANOS. Edit. ISDi. Versión On-line ISSN: 2412-5105. Pág. 1110-119.

RODRÍGUEZ – MENA, M., CORRAL, R. LÓPEZ, C.L. (2013) Aprender a manejar conflictos a través de las prácticas dialógicas en comunidades de aprendizaje. En Caudales. CIPS. La Habana.

RODRÍGUEZ – MENA, LÓPEZ, C.L., CORRAL, R y otros (2015) La comunidad de aprendizaje “Madiba”. Memorias de un viaje. Ediciones Acuario. La Habana.

TENA PARERA, D. (2008). La investigación en comunicación gráfica. Santa Eulália de Ronsana, Barcelona.

VARELA Y MORALES, F. (2001) Obras, Biblioteca de Clásicos Cubanos, No.1 Ediciones Imagen contemporánea, La Habana, 2001, vol. I, pág.90.

WENGER, E. (2001) Comunidades de práctica. Aprendizaje, significado e identidad. Paidós. Barcelona.

ZAPATA, L. (2013). Joan Costa, Gurú de la comunicación corporativa. Rev. Imagen y Comunicación. No. 39. Lima. Pág. 14 -18

**RECIBIDO:** 13 de abril 2016

**APROBADO:** 21 de junio 2016

(Imagen 1) Taller 3 de la maestría.



(Imagen 2) Taller 3 de la maestría.



**ANEXO NO. 1. ENTREVISTA CON GRUPO FOCAL.**

CÓDIGO GENERAL INSTRUMENTO No.  
 1 2 3 4 5 6 7 10

ENTREVISTA CON GRUPO FOCAL

Objetivos: Complementar la información sobre los criterios de los participantes, respecto a la evaluación como modo de actuación del diseñador.

Aspectos a tratar:

Qué contenidos de evaluación recibió durante la carrera.

Cuáles son los factores y requisitos de diseño que se manifiestan en el modo de actuación evaluación.

Cómo operacionalizar variables de evaluación.

Cuáles son los modelos de evaluación aplicados al diseño.

Cómo se manifiestan los tipos de evaluación en diseño.

**ANEXO NO. 2. GUÍA DE OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.**

CÓDIGO GENERAL INSTRUMENTO No. 2  
 1 2 3 4 5 6 7 9

GUÍA DE OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

Datos Generales:

1. Fecha: 2. Observador: 3. Matrícula:  
 Asistencia: %:

INDICADORES

- 1. Apreciación de la planificación de la actividad
- 2. Organización de la actividad
- 3. Determinación del nivel de partida
- 4. Motivación lograda
- 5. Orientación hacia los objetivos
- 6. Formas metódicas básicas
- 7. Activación del taller
  - 7.1. Estimulación de la participación
  - 7.2. Participación
- 8. Contenido de la clase
  - 8.1. Nivel científico
  - 8.2. Fundamentalización del contenido
  - 8.3. Profesionalización del contenido
  - 8.4. Contribución al desarrollo de habilidades específicas
  - 8.5. Contribución al conocimiento colectivo
  - 8.7. Contribución a la caracterización del modo de actuación evaluación
- 9. Aspectos más significativos de lo observado:

ESCALA

- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5
- 1 2 3 4 5

**ANEXO NO. 3. TEST DE SATISFACCIÓN**

CÓDIGO GENERAL

1 2 3 4 5 6 7 10

INSTRUMENTO No.

**TEST DE SATISFACCIÓN**

Estimado compañero(a):

Este cuestionario está encaminado a mejorar la calidad de la gestión que realiza el ISDi.. Es importante que se responda con la mayor sinceridad y responsabilidad. Le agradecemos que en cada pregunta marque una sola respuesta.

Datos Generales:

1. Edad:            2. Sexo:    2.1. F    2.2 . M

**I INDICACIONES**

Marque con equis (X) su respuesta:

**II ASPECTOS**

1. ¿Quisiera haber recibido un curso de evaluación diferente al que se te ha ofrecido?

1.1. Si            1.2. No            1.3. No se

2. ¿Qué otro contenido le gustaría incluir en el curso de evaluación?

3. ¿Si este curso fuese electivo lo seleccionarías?

3.1 Si:            3.2. No:            3.3.No se:

4. ¿Te gusta lo que has aprendido en este curso?

4.1. Me gusta mucho:

4.2. Me gusta más de lo que me disgusta

4.3. Me es indiferente

4.4. Me disgusta más de lo que me gusta

4.5. No me gusta

4.6. No puedo decir

5. ¿Se ha tenido en cuenta su opinión para la realización del curso?

Siempre:            Casi siempre:            Nunca:

ANEXO NO. 4. REALIZADO EN UNO DE LOS GRUPOS DE TRABAJO (FRAGMENTO)

**Esfera de actuación**  
Objeto

**Objeto de evaluación**

Mobiliario doméstico que soporta el cuerpo en posición sedente (silla, sofá, butaca, sillón)

**Tipos de evaluación a realizar**

Ex Antes  
Durante  
Post Facto  
Ex Post Facto



Tipo de evaluación: Ex Antes				
Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Métodos
Situación problemática	Pertinencia de la necesidad		Validación de la situación problemática Determinación del público meta	Observación estructurada Encuesta al público Entrevista a expertos
Tipo de evaluación: Durante				
Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Métodos
Contexto	Contexto físico		Adecuada convivencia funcional objeto-espacio Exposición a agentes externos Compatibilidad espacial	Observación estructurada Consulta bibliográfica
	Contexto social		Ajuste al entorno social-cultural	
Producción	Tecnología	Tipo de tecnología	Ajuste a la tecnología disponible (nacional o importada) Calidad de acabado del producto Aprovechamiento de los recursos Dinámica de productividad Nivel de estandarización en la producción Adecuación de la tecnología existente con los materiales y resultado final deseado	Entrevista a expertos Consulta bibliográfica
		Equipamiento	Ajuste al nivel de actualización o obsolescencia de equipos y procesos	
	Proceso productivo	Organización del proceso	Estudio del método de producción mediante el cual se producirá el objeto Relaciones productivas con el tipo de sistema	

## ANEXO NO. 5. REALIZADO EN OTRO DE LOS GRUPOS DE TRABAJO (FRAGMENTO)

## MAESTRÍA EN GESTIÓN DEL DISEÑO | CURSO EVALUACIÓN DEL DISEÑO

## Comunidad de aprendizaje\_Tarea No. 2

D.J. Laura Suárez Villada

MODELO DE EVALUACIÓN	COMPONENTES	CARACTERÍSTICAS	APLICABILIDAD EN DISEÑO (SU OPINIÓN)
MODELO DEMING - PRIZE	Políticas – Productos – Mantenimiento – Dirección – Análisis- Desarrollo RRHH.	Proceso de mejora continua basado en los 4 pasos estratégicos: Planificar – Hacer – Verificar – Actuar. Instrumento de autoevaluación para las organizaciones. Propicia la identificación de áreas fuertes y débiles.	Su aplicación es natural en la gestión del diseño como actividad regida por políticas, encaminada a la creación de productos, para lo cual la dirección y la gestión de los RRHH juegan un rol fundamental. El diseño como actividad proyectual, es un proceso de mejora continua, donde se evalúan constantemente los resultados y se proponen nuevas soluciones.
MODELO CIPP	Contexto – Insumo – Proceso – Producto.		
MODELO STAKE	Evaluación cualitativa a partir de estudios de caso como técnica para la investigación. Aplicable a organizaciones, comunidades, sociedades, grupos e individuos.	Centrado en el cliente	La evaluación cualitativa a partir de los estudios de casos aporta al diseño, o en este caso, al diseñador, elementos esenciales que pudiesen quedar desapercibidos con otros métodos de investigación y evaluación. Dentro del proceso de diseño se debe hacer evaluación cualitativa mediante el estudio de casos al hacer un diagnóstico institucional, al hacer análisis de usuarios y/o públicos (Factor uso) y al hacer análisis social-contextual (factor contexto).
MODELO EFQM	Liderazgo – RRHH – Proceso – Productos.	Aplicación de los principios de la <u>administración de la calidad total</u> en los procesos de negocios y en las relaciones con empleados, clientes, accionistas y comunidades donde operan las organizaciones.	Se aplica en la gestión de diseño que, a su vez, tiene como tareas la gestión, la evaluación y los proyectos. En cada una de estas intervienen empleados, clientes, comunidades, etc.

## BIBLIOGRAFÍA

[http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%ADculo\\_de\\_Deming](http://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%ADculo_de_Deming)

[http://es.wikipedia.org/wiki/Robert\\_E.\\_Stake](http://es.wikipedia.org/wiki/Robert_E._Stake)

[http://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n\\_Europea\\_para\\_la\\_Gesti%C3%B3n\\_de\\_la\\_Calidad](http://es.wikipedia.org/wiki/Fundaci%C3%B3n_Europea_para_la_Gesti%C3%B3n_de_la_Calidad)

ANEXO NO. 5. REALIZADO EN OTRO DE LOS GRUPOS DE TRABAJO (FRAGMENTO)

MAESTRÍA EN GESTIÓN DEL DISEÑO

CURSO EVALUACIÓN DEL DISEÑO Comunidad de aprendizaje Tarea No. 4

Periodo (Fechas aproximadas)	Definición de evaluación	Características (Aspecto que se introducen)	Autores	Área del conocimiento
1988 - 2016	Evaluar la eficacia de la solución desarrollada.	Evaluación como oportunidad de perfeccionamiento	Jorge Frascara	Diseño
2007 - 2016	Vinculada a los procesos de diseños	La evaluación vinculada a los modos de actuación del diseño.	Norberto Chávez	Diseño
2007 -2016	Relaciona la evaluación de los productos con las diferentes emociones	La dimensión emocional se debe tener en cuenta la evaluación de un producto. Trabaja comunicación, pero también el diseño industrial siempre teniendo en cuenta los grupos focales como técnica psicológica.	McDonagh -Philp D	Comunicación
2007- 2016	Define las diferentes esferas de actuación del diseño y las competencias del diseñador como profesional.	Evaluación como modo de actuación del diseñador	Sergio L. Peña	Diseño
2000- 2016	Se vincula la evaluación a la calidad y a la gestión	Patrones o pautas de calidad	Normas ISO. 9004	Metrología
2000- 2016	Se vincula la evaluación a la calidad y a la gestión	Patrones o pautas de calidad	Normas cubanas	Metrología